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Россия – поликультурное, поликонфессиональное государство. Право каждого гражданина на свободу совести и на идентификацию себя как представителя культуры одного из народов, проживающих в России, заложено в Конституции. В демократическом светском государстве представители всех конфессий равны в едином правовом пространстве. Так указано в Конституции нашей страны, хотя на Государственном гербе есть символы царского самодержавия и только православные кресты, что не совсем отражает то, что сказано в основном законе страны. Это говорит о том, что в России ещё не сформировался идеологический стержень, переходный период может затянуться надолго, но гражданское общество развивается, и роль каждого гражданина в этом остается достаточно значимой.

Все же осознавая роль дагестанской национальной культуры и исламского образования в развитии гражданского общества и укреплении межнациональных и межконфессиональных отношений в Российской Федерации, все чаще указывают на необходимость их активизации.

Для этого мы решили более конкретно указать на роль религиозного образования, потому что только оно может повлиять на сближение молодежи российских регионов, представляющих различные народы и исповедующих различные религии, будет способствовать выработке в их сознании идеологического иммунитета от влияния экстремистских идей и всяких заблуждений.

Укажем на несколько аспектов, призывая к обсуждению и более тщательным научным исследованиям в дальнейшем.

Во-первых. Существует общеизвестная аксиома, которая гласит, что язык является основным носителем культуры. Сохраняя значимость русского языка и русской культуры в нашей жизни, скажем о культуре мусульман.

Носителем исламской культуры является арабский язык. Но при этом арабский язык никак не может найти своё место среди других иностранных языков, изучаемых в России, хотя считается одним из международных языков. Вроде бы право выбирать для изучения любой иностранный язык никто не отменял, но фактически в России, тем более в Дагестане, где почти все жители являются мусульманами, для него закрыты все перспективы.

Чиновники говорят, что готовы ввести арабский язык по заявлениям родителей, но реально – открыто сопротивляются всеми силами. При этом, надо заметить, никогда не было ни одного заявления с просьбой ввести английский язык. По умолчанию английский вводят уже со второго класса. В течение 10 лет представителям исламской культуры преподают противоположный по многим параметрам английский, и при этом учащиеся, хвала Всевышнему, не владеют этим языком. И даже единицы, которые более или менее знают английский, никогда в жизни его больше не применяют. О целесообразности таких расходов, которые не дают результатов, нужно спросить чиновников. Здесь внушают, что без английского языка и американских долларов не существует завтрашнего дня, а сами англичане и американцы говорят, что будущее за исламом.

Во-вторых. Реализация образовательных программ о религиозной культуре должно вызывать серьезное опасение. В так называемых светских вузах уже преподают религиоведение вместо научного атеизма, введенного когда-то коммунистами. И в этой ситуации нужно рассмотреть два вопроса.

Первый – эти учебники написаны теми же, кто когда-то вел атеизм, и, конечно же, переполнены нелюбовью к религиозной культуре. И эти учебники признаются, принимаются научным сообществом и изучаются в вузах, хотя глупости, большей, чем эта, вряд ли можно и придумать. Как может человек, отрицающий религию и Бога, говорить о религии? Как может убежденный вегетарианец рассуждать о вкусе мяса, как может говорить о спорте тот, кто никогда не был на стадионе и не потел в спортзале, или как может говорить о плавании тот, кто боится воды и никогда даже ног в реке не мочил. И как можно признавать эти учебники и преподавать по ним?

Второй – даже если учебники по религиозной культуре написаны верующими людьми, от преподавания этих предметов отдаляют специалистов. Так получилось и с преподаванием курса «Основы религиозных культур и светской этики», который ввели в школьную программу в рамках обязательной. К преподаванию этого предмета допускают кого угодно, кроме теолога. Такого отношения нет ни к одному предмету, химик ведет химию, а физик – физику, а основы религиозных культур ведет историк.

Следует обратить внимание, что нам внушают, что религиозная культура – это всего лишь часть истории, когда как нормальные люди знают, что религия – это не история, а вечная и непреходящая ценность.

В нашей республике в школах давно изучают «Культуру и традиции народов Дагестана». Его преподносят такие же историки, и уже превратили нашу культуру и традиции в историю, и при этом мы все продолжаем возмущаться, откуда, мол, берутся плохие потомки у таких хороших родителей, и почему наши дети не похожи на нас и на наших предков. Точно так же надо осознавать, что превращение религиозной культуры в историю очень опасно, потому что очень скоро это будет выражено в полной безнравственности и разрушением всех человеческих моральных принципов.

Возможность идентификации каждого гражданина России со своей религией встречает еще один интересный момент, связанный с тем, что от решения какой-либо проблемы отталкивают профессионалов, а кто угодно «проталкивает» что угодно. Например, всем известно, что причиной появления решения о введении единой школьной формы появилось именно стремление руководителей некоторых регионов запретить ношение хиджаба девочками-мусульманками, обучающимися в школах. Это узаконили, ввели нормы, все равно указывая, что школа – это светское учреждение и элементы религиозной культуры там не допускаются. А бывший главный санитарный врач России Онищенко дошел даже до такого маразма, что в своем инструктивном письме по этому вопросу пишет, что ношение головного убора вызывает множество различных заболеваний. Каких именно не пишет, потому что это глупость и таковых болезней нет.

Что же это означает? Право предоставленное Конституцией действует местами и временами? В мечети или в своем доме можно быть мусульманами, а в школе нельзя быть таковым? Если чиновник разрешит, можно одеваться, соблюдая религиозные нормы, а если ему захочется запретить, то нельзя? Обязанность соблюдать нормы жизни, возложенные самим Всевышним, пытается регулировать какой-то чиновник, который при этом же хочет обеспечить мир и безопасность в стране?

Нам всем пришло время осознать и принять то, что гарантом безопасности в стране является, в первую очередь, воспитание нравственности, богобоязненности, ибо человек, осознающий свою ответственность перед Всевышним и верит в Судный день, не нуждается в камерах слежения, ему не нужны формы контроля так, как это становится необходимым другому.

Вышеуказанные проблемы акцентируют внимание всего лишь на нескольких вопросах, реализуемых в системе образования, а повышение его роли напрямую зависит от их правильного рассмотрения и скорейшего решения в пользу будущего поколения, в пользу будущего страны, а не в угоду сегодняшним корыстным интересам какого-то чиновника.