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####

#### **«ВНАЧАЛЕ БЫЛО СЛОВО… ЧЕЛОВЕК…»**

(философский и лингвистический анализ слова «человек»)

В том, что Человек изначально должен быть носителем положительных качеств, и что ему должны быть присущи только положительные эпитеты, убеждают сами слова, и, кстати, на всех языках мира.

Разве слова *человечный – бесчеловечный* в сохранившемся до сих пор значении, понимании и употреблении не подтверждают этого?

В общем-то, можно было составить словарь человеческих эпитетов из этих двух слов, а в ряде лексических значений дать к слову *человечный* – все положительные качества, а к слову *бесчеловечный* – все отрицательные, и сделать вывод, что Человек – это существо, наделенное Творцом самыми лучшими качествами.

А почему же он (Человек) не всегда такой? Или же для того, чтобы то, что мы называем жизнью, имело место быть, обязательно необходима постоянная борьба добра и зла?

Древнегреческий философ Питтак озадачил своих современников и всех мыслителей последующих времен своим выражением «трудно человеку быть хорошим?», в котором до сих пор не могут расставить акценты:

*Трудно* человеку быть хорошим?

 Трудно *человеку* быть хорошим?

 Трудно человеку *быть* хорошим?

 Трудно человеку быть *хорошим*?

Может быть, он (Человек) такой, какой есть. И совсем не обязательно, чтобы все вокруг были похожи на нас самих или на образцы, придуманные по вовсе незначительным факторам.

Помните, даже Диоген Синопский, которого считали глупым старцем, говорил: «Я не сумасшедший, просто ум у меня не такой, как у вас». Может ли такую мысль выразить глупец? Вряд ли.

А быть *хорошим* Человеку (как носителю качеств, заложенных в слово *человечный*) не трудно. Труднее *быть* им.

«Человек – высшее из созданий, одаренное разумом, свободной волей и словесной речью. Инстинкт животного, соединение низшей степени рассудка и воли, заменяет ему дары эти, разрозненные в человеке и даже вечно спорящие между собою – это *сердце* и *думка*. Высшая степень человечности была бы та, где *разум* и *воля* слились бы в одно, сознательно со всем согласуясь взаимно. Как человек отличается от растения *осмысленною побудкой* и образует особое царство, так и человек отличается от животного *разумом* и *волей*, *нравственными понятиями* и *совестью*, и образует не род и не вид животного, а *царство человека*. Посему нередко *человек* значит существо достойное этого имени» (подчеркнуто мною). Это философское и лингвистическое значение слову *человек* сформулировал В.И.Даль.

Качества, отличающие человека от животного - разум, воля, нравственность и совесть (по Далю), и составляют, в принципе, философскую основу слов, характеризующих человека.

В «Словаре человеческих лиц» слов, обозначающих положительные качества человека, больше (65% против 30% крайне отрицательно выраженных и 5% - посредственных).

Это говорит о том, что в современной русской языковой культуре – абсолютно, а в мировой языковой культуре – отчасти (относящейся к связям и взаимовлиянию с русским языком), закрепились и используются в большей степени слова, обозначающие положительные качества. Это и значит, что подобных качеств в людях, составляющих современное общество, больше.

Может быть, покажется слишком простым вывод, что добра в человеке пока больше, чем зла, но следить за приближением к критической точке – более чем важно для каждого, кто относит себя к *разумному*, *волевому*, *нравственному* и *совестливому* Человеку.

«Есть ли одно такое слово, которым можно было бы руководствоваться всю жизнь? – спросили однажды Конфуция. – Да, есть, - ответил он. – Это – снисходительность».

Этим примером можно было бы обобщить такой ряд слов, имеющих равнозначимое отношение и к мужчинам, и к женщинам, ибо человечность – понятие для них общее, но следует все-таки указать на частые ошибки в применении некоторых слов.

Например, *мужественный* – это слово в «Словаре человеческих лиц» не имеет формы женского рода, а слово *женственная* – не имеет формы мужского рода, потому что *мужественная женщина* так же уродлива, как и *женственный мужчина*, на всех уровнях восприятия, особенно на нравственном. Женщина может быть смелой, решительной, отважной, наконец, *мужеподобной*, но не *мужественной*, ибо в значение этого слова попросту не может быть заложено проявление лучших мужских качеств женщиной, для нее есть другое предназначение – *женственность*. Это нелогичные и безнравственные формы слов, претендующие на самостоятельное место в словарях с подачи неспециалистов, и применение их в несвойственном сочетании является ошибкой.

А слово *безжалостн-ый (-ая)* имеет обе формы (*м.р.* и *ж.р.*), ибо жалость или отсутствие таковой является чертой человеческой. В рассуждениях на подобные темы всегда следует ссылаться на человеческий общий знаменатель прежде, чем образовывать формы мужского или женского рода.

В «Словарь человеческих лиц» не включены слова, в принципе, употребляемые некоторыми людьми в роли человеческих эпитетов, но которые не должны сохраняться в словарях как нормативные и допустимые к применению. Это слова, уподобляющие человека животным, типа *козел*, *баран*, *свинья* и т.п.

И еще, следует обратить внимание, что слова *мужественный* и *женственная* также нельзя применять по отношению к животным.

Лиса может быть хитрой, грациозной (или обладать еще какими-либо качествами, которыми наделяют и женщин), но не может быть *женственной*. Или же конь может быть сильным, быстрым (или обладать еще какими-либо качествами, которыми наделяют и мужчин), но не может быть *мужественным*.

Слова *человечный*, *мужественный*, *женственная* имеют прямое и единственное отношение соответственно к *человеку*, *мужчине* и *женщине*, и правильное применение их в своей речи имеет особое значение.

Для сохранения *жизни* Человек обязан придерживаться предназначенных ему норм в восприятии окружающей природы и воспроизведении собственного внутреннего мира.

Даже звуковой состав слова располагает к определенному восприятию значения. Попробуйте произнести слова *строгий*, *раздражительный*, *нытик* и т.д. при тех, кто не особо понимает значения этих слов, или задумайтесь сами, какие ассоциации вызывают эти слова, «забыв» их лексические значения.

Интересен следующий пример. Однажды, не очень известного арабиста попросили «отгадать», что может значить аварское слово *гамачI*. Немного призадумавшись, он начал логически обосновывать свой ответ тем, что в этом слове все три твердые согласные, могут составить слово только со значением, близким к арабскому слову *хIажар,* что, как и аварское слово, упомянутое выше, в русском языке значит *камень*.

Основы любого языка дают все-таки человеку возможность развивать его в силу своей эмоциональности, особенности своего характера, разнообразия восприятия, а не знания языка в существующей стадии развития.

Считающий себя достаточно грамотным, интеллигентный человек, вряд ли назовет более двух-трех слов, которыми можно обозначить мелкий рогатый скот, даже на своем родном языке, когда как чабан из его же высокогорного аула назовет их не менее десятка, или же араб, наиболее близкий к своей национальной культуре, даст около ста пятидесяти названий одному и тому же виду верблюдов.

Лексическое гнездо «плодовито» именно для тех слов, которые наиболее эмоционально отражают состояние человека.

Например, из обычных в восприятии, слов *хороший*, *плохой* не составишь форм имен прилагательных превосходной степени одним словом, а слова *великий*, *подлый* просто требуют их.

*хороший - ? великий – величайший*

*плохой - ? подлый - подлейший*

Существуют слова, обозначающие положительные и отрицательные качества человека, но можно ли сказать, что *бедн-ый(-ая)* – слово с отрицательным для человека качеством, а *богат-ый (-ая)* – с положительным? О значении этих слов мы чаще всего судим исходя из материального достатка, совсем забывая, что бедность духовная намного унижает, а богатство духовное намного возвышает человека, чем материальное имущество или недостаток его.

Аристотель говорил, что *«и бедность, и богатство – это нарушение меры должного»*, но человека Творец выделил из всех живых существ, наделив его *сознанием*, развитие которого зависит от него самого, а пищи дал вокруг него столько, что, не прилагая особых усилий, он мог бы обеспечить свою жизнь.

Человек – разный, различный, разнообразный, но в одном все люди схожи и равны. В рождении и смерти. И, к великому счастью самого человека, это никак не зависит от него.

«Довелось мне увидеть под солнцем, что не быстрым – удача в беге, не разумным – богатство, не храбрым – удача в битве и не мудрым – хлеб, и не сведущим – благословенье, но срок и случай постигает их всех», - сказал однажды великий Соломон.